

BM.0008.2.2018

Imielin, dnia 22 maja 2018 roku



**Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska
w Katowicach
ul. Dąbrowskiego 22
40-032 Katowice**

Dotyczy: sprawy: WOŚ.4235.4.2017.AM.1 – o wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin Północ”.

WNIOSEK STRONY POSTĘPOWANIA

w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.:
Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża ” Imielin Północ”.

Działając w imieniu **Gminy Imielin**, jako strony postępowania administracyjnego w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża Imielin Północ”, na podstawie art. 34 ust. 1 w w związku z art. 66 ust. 1 pkt 5 a i b Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2017.1405 t.j. z dnia 2017.07.21) dalej zwaną u.o.o.ś. w związku z art. 10 i w związku z art. 75 ust.1 art. 78 §1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U.2017.1257 t.j. z dnia 2017.06.27) dalej zwanym k.p.a., składam wniosek o:

Zobowiązanie Inwestora do sporządzenia i przedstawienia racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

Polska Grupa Górnicza złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża Imielin Północ”, przedkładając Raport oddziaływania na środowisko opracowany przez Główny Instytut Górnictwa. Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w art. 66 ust. 1 pkt 5 a i b zobowiązuje Inwestora do zawarcia w treści raportu opisu wariantów, uwzględniających

szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym wariantu proponowanego przez wnioskodawcę i racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska.

Raport na stronach 187-191 w rozdziale 5 skupił się głównie na wariantcie proponowanym przez Inwestora jako ekonomicznie uzasadnionym.

Jako wariant alternatywny Raport wskazuje wariant udostępnienia złoża "Imielin Północ" poprzez wykonanie dodatkowego wyrobiska korytarzowego udostępniającego z terenu należącego do Elektrowni Jaworzno III. Rezygnację z tego wariantu uzasadnia argumentami: gorsze wykorzystanie złoża, zwiększenie wartości wskaźników deformacji powierzchni terenu, wzrost kosztów związanych z koniecznością budowy infrastruktury powierzchniowej na terenie Elektrowni Jaworzno III, zwłaszcza nowego zakładu przeróbki mechanicznej węgla i odstawy transportu skalnych odpadów górniczych, potencjalny brak akceptowalności użytkowników powierzchni na oddziaływania zaliczone do V-tej kategorii terenów górniczych.

Natomiast jako wariant najkorzystniejszy dla środowiska Autorzy Raportu wskazują zastosowanie systemu ścianowego z podszadką hydrauliczną, gdyż taki sposób kierowania stropem powoduje ograniczenie wielkości wskaźników deformacji powierzchni blisko trzykrotnie. Ponadto, pozwala ograniczyć zagrożenie pożarowe w wyrobiskach eksploatacyjnych niemal do zera, a złoża zawarte w pokładach 206/1, 207/2 i 209/2 zaliczone zostały do V (najwyższej) grupy samozapalności. Raport wyklucza jednak ten wariant ze względu na brak możliwości zastosowania podszadki hydraulicznej, powołując się na brak stropów zaliczanych do III klasy, a koniecznych do zastosowania podszadki hydraulicznej oraz brak możliwości selektywnego ujmowania podziemnych wód pitnych. Jak się jednak wydaje, kluczowym powodem wykluczającym możliwość zastosowania systemu ścianowego z podszadką hydrauliczną, jest ponad dwukrotny wzrost kosztów wydobywania, które byłoby dla Inwestora wówczas ekonomicznie nieuzasadnione.

Sytuacja w której Raport opisuje jeden, najkorzystniejszy ekonomicznie dla Inwestora, wariant, a wspominający jedynie lakonicznie o wariantach alternatywnych jest niedopuszczalna. Warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dlatego też inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś. (por. II OSK 257/16 Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie LEX nr 2395777 z dnia 17 października 2017r.). Raport środowiskowy powinien zawierać opis i analizę trzech wariantów. W opisie poszczególnych wariantów powinny być zachowane jednakowe proporcje. Sytuacja, w której raport obejmuje przede wszystkim analizę oddziaływania na środowisko wariantu proponowanego przez wnioskodawcę i marginalnie analizuje pozostałe warianty zaprzecza istocie prowadzonego postępowania. Ponadto, opis wariantów przedsięwzięcia musi znajdować swoje odzwierciedlenie w materiale dowodowym postępowania, w ten sposób, aby spełniał wymagania określone w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś.. W opisach wariantów powinno znaleźć się jednoznaczne wskazanie sposobu funkcjonowania przedsięwzięcia, zgodnie z parametrami technicznymi opisującymi przedsięwzięcie (por. II OSK 558/17 Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie LEX nr 2441374 z dnia 13 grudnia 2017r.).

Argument braku opłacalności ekonomicznej dla wariantu najkorzystniejszego dla środowiska nie może stanowić przesłanki zaniechania jego opracowania. Kryterium ekonomiczne może wprawdzie stanowić element uzasadnienia wyboru określonego wariantu, ale nie usprawiedliwia pominięcia w raporcie analizy racjonalnego wariantu alternatywnego i wariantu najkorzystniejszego dla środowiska.

Tego rodzaju uchybienie raportu oraz brak wskazania argumentacji pozwalającej na uznanie danego wariantu za najkorzystniejszy dla środowiska powinno być uznane za wadę pozbawiającą tego rodzaju dowód przydatności dla postępowania, zaś oparcie się przez organ na tego rodzaju wadliwym dowodzie za uchybienie mogące mieć istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia. Innymi słowami, Inwestor nie może domagać się wydania decyzji środowiskowej dla jedynego wariantu przedsięwzięcia który jest dla niego opłacalny, nie licząc się z jego wpływem na środowisko, w tym wypadku w szczególności z wpływem na powierzchnię terenu, ochronę wód, faunę i florę.

W tym stanie rzeczy, domagam się zobowiązania Inwestora do sporządzenia i przedłożenia rzetelnego opracowania trzech wariantów planowanego przedsięwzięcia.

BURMISTRZE MIASTA
IMIELIN

mgr inż. Jan Chwiedacz

Otrzymują:

Adresat - 1 egz.

a/a - 1 egz.