

**BURMISTRZ
MIASTA IMIELIN**

a/a

REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA w Katowicach	
Wpływ dn.	15. 11. 2017
Nr	

Imielin, dnia 14 listopada 2017 roku

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Katowicach
ul. Dąbrowskiego 22
40-032 Katowice**

Znak sprawy: WOOŚ.4235.4.2017.AM.1

WNIOSEK STRONY POSTĘPOWANIA

w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.:
„Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża Imielin Północ”

Działając w imieniu Gminy Imielin, jako strony postępowania administracyjnego w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża Imielin Północ”, na podstawie art. 66 ust.1 pkt 20 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2017.1405 t.j. z dnia 2017.07.21) dalej zwaną u.o.o.ś. w związku z art. 10 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U.2017.1257 t.j. z dnia 2017.06.27) dalej zwanym k.p.a., składam wniosek o:

- **Udostępnienie złożonych przez Polską Grupę Górniczą Sp. z o.o. załączników graficznych do pisma z dnia 20 września 2017 r. załącznik nr 1, nr 2, nr 3 i nr 4, przedstawiających informacje dotyczące 3 pokładów warstw łaziskich tj. 206/1, 207/2, 209/2 oraz harmonogramu biegu ścian.**

UZASADNIENIE

Spółka Polska Grupa Górnicza Sp. z o.o. (zwana dalej: Inwestor) złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża Imielin Północ”. Pismem z dnia 20 września 2017 znak: 73/D/DT/TMG/MG/MGM/AB/15696/17 Inwestor złożył wyjaśnienia oraz uzupełnienia do wniosku. Jednocześnie Inwestor na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 7 u.o.o.ś wniósł o wyłączenie z udostępnienia załączników graficznych numer od 1 do 4 przedstawiających informacje dotyczące 3 pokładów warstw łaziskich tj. 206/1, 207/2, 209/2 oraz harmonogramy biegu ścian. W ocenie Inwestora, informacje powyższe stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu:

- ustawy z dnia 6 października 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2016.1764 t.j. z dnia 2016.10.26);
- ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2017.1405 t.j. z dnia 2017.07.21);

- ustawy z 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.2003.153.1503 t.j. z dnia 2003.09.01).

Ponadto, Inwestor podniósł, iż powyższe informacje stanowią wartość gospodarczą i mogłyby być wykorzystane przez inne podmioty oraz, że stanowią one informację geologiczną, a prawo do informacji przysługuje wyłącznie Skarbowi Państwa.

Inwestor myli się w całej rozciągłości.

Na podstawie art. 66 ust.1 u.o.o.ś raport oddziaływania na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz na podstawie pkt 20 ww. artykułu zawierać źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu. Niewątpliwie, informacje o których utajnienie wnioskował Inwestor, są źródłowe dla opracowania raportu.

Inwestor wnioskując o utajnienie informacji pomylił dwa odrębne postępowania uregulowane w ustawie o.o.ś., gdyż przywołany we wniosku art. 16 ust. 1 pkt 7 dotyczy odmowy udostępnienia informacji o środowisku i jego ochronie, a z taką sytuacją nie mamy do czynienia w tym postępowaniu. Niniejsze postępowanie dotyczy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia i żaden przepis prawa nie pozwala na utajnienie informacji, które są obligatoryjne dla raportu oddziaływania na środowisko.

Prawem strony jest składanie dowodów, które mogą się przyczynić do wyjaśnienia sprawy, w tym do przedkładania opinii biegłych (por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 lutego 2007 r. II OSK 363/06). Nie sposób jest wykonać opinię, która mogłaby podważać ustalenia raportu oddziaływania na środowisko, bez znajomości podstawowych informacji dotyczących złożeń i zaprojektowanej przez Inwestora eksploatacji. Gdyby zaakceptować argumenty Inwestora, to strona postępowania zostałaby pozbawiona możliwości obrony, a Inwestor mógłby wykazać dowolny wpływ przedsięwzięcia na środowisko, gdyż nikt nie miałby możliwości jego zweryfikowania. Cały sens postępowania z udziałem społeczeństwa zostałby zaburzony.

W tej sytuacji należy postawić tezę, iż rzekoma ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa przez Inwestora jest fikcją, zaś jego prawdziwą intencją jest pozbawienie stron postępowania dostępu do informacji pozwalających na ocenę przedsięwzięcia.

Mając na uwadze wszystko co powyżej zostało napisane, wnoszę jak na wstępie.

BURMISTRZ MIASTA
IMIEJN

mgr inż. Jan Chwiedacz