



Warszawa, dnia 06 grudnia 2019 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.189.2019.KN.14

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 135 oraz art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016, poz. 23 ze zm.), dalej jako *Kpa*, w związku z wnioskami: Miasta Imielin, reprezentowanego przez pełnomocników – adwokata Rafała Pirożka i Macieja Swędziola, z dnia 29 sierpnia 2019 r., z dnia 2 września 2019 r. i z dnia 9 września 2019 r. o wstrzymanie wykonania decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 1 października 2018 r., znak: WOOŚ.4235.4.2017.AM.66, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „*Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża Imielin Północ*”,

odmawiam wstrzymania wykonania ww. decyzji.

UZASADNIENIE

Cytowaną w sentencji decyzją z dnia 1 października 2018 r., znak: WOOŚ.4235.4.2017.AM.66, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, dalej RDOŚ w Katowicach, określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „*Wydobywanie węgla kamiennego ze złoża Imielin Północ*”, a następnie postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2019 r., znak: WOOŚ.4235.4.2017.AM.77, nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Osoby i podmioty wymienione w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia złożyły zażalenia na ww. postanowienie, a także wniosły o wstrzymanie wykonania decyzji RDOŚ w Katowicach do czasu wydania orzeczenia w przedmiocie zasadności nadania jej rygoru natychmiastowej wykonalności. oraz Miasto Imielin mają przymiot strony w niniejszej sprawie ze względu na posiadanie prawa rzeczowego do nieruchomości gruntowej położonej w granicach oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Odnosząc się do przedmiotowych wniosków wyjaśniam, co następuje.

Należy zwrócić uwagę, że co do zasady, zgodnie z art. 130 § 1 *Kpa*: „*przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu*”, a w przypadku, o którym mowa w art. 130 § 2 *Kpa*: „*wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji*”. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny: „*odwołanie jest środkiem prawnym bezwzględnie suspensywnym, tj. jego wniesienie wstrzymuje z mocy prawa wykonanie decyzji administracyjnej*” (A. Bochentyn, A. Wróbel, R. Kędziora, 2012. Wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji, Procedura, LEX).

Od przytoczonej wyżej zasady ogólnej istnieją odstępstwa określone w art. 130 § 3 *Kpa*:

- 1) decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności (na podstawie art. 108 *Kpa*);
- 2) decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy.

Oprócz przesłanek wymienionych w art. 130 § 3 *Kpa*, natychmiastowe wykonanie decyzji może być uwarunkowane również dyspozycją przepisu art. 130 § 4 *Kpa*: „*decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania*”.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny (por. G. Łaszczyca, Cz. Martysz, A. Matan, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Tom II. Komentarz do art. 104-269, wyd. III), w przypadku decyzji podlegającej wykonaniu na podstawie wydanego postanowienia o nałożeniu rygoru natychmiastowej wykonalności, konieczne jest rozgraniczenie dwóch odmiennych czynności strony postępowania:

- żądania uchylecia postanowienia w przedmiocie nałożenia rygoru;
- wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji podlegającej wykonaniu.

Chociaż celem każdej z ww. czynności jest wstrzymanie wykonania kwestionowanej decyzji i w obu przypadkach organ administracji wydaje postanowienie, to jednak wyłącznie pierwsze z nich podlega kontroli sądowej.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy należy podkreślić, że decyzji RDOŚ w Katowicach z dnia 1 października 2018 r., znak: WOOŚ.4235.4.2017.AM.66, nadano rygor natychmiastowej wykonalności, a zatem dopuszczalny jest również wniosek o wstrzymanie jej wykonania.

Stosownie do treści art. 135 *Kpa*: „*organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji*”. Przesłanką umożliwiającą wstrzymanie decyzji jest więc stwierdzenie przez organ, że zaistniały szczególne okoliczności („uzasadnione przypadki”) pozwalające na wstrzymanie jej natychmiastowej wykonalności. Kryterium to podlega ocenie organu odwoławczego w ramach uznania administracyjnego. Organ odwoławczy, działając w trybie art. 135 *Kpa*, nie podważa więc zasadności czy zgodności z prawem nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, lecz stwierdzając istnienie uzasadnionego przypadku, wstrzymuje możliwość jej wykonania przed uzyskaniem cechy ostateczności. Okoliczność taką może stanowić: prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej, wywołanie przez wykonanie decyzji nieodwracalnych skutków prawnych, czy zmiana okoliczności uzasadniających nadanie rygoru.

W niniejszym przypadku organ II instancji nie stwierdził na podstawie akt sprawy, aby zaistniały przesłanki do wstrzymania natychmiastowej wykonalności decyzji.

W kontekście powyższego należy wyjaśnić, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma na celu określenie środowiskowych uwarunkowań dla realizacji inwestycji, w tym wskazanie na zagrożenia, jakie mogą wystąpić w związku z tą realizacją oraz na sposoby przeciwdziałania tym zagrożeniom. Decyzja ta ustala czy planowane przedsięwzięcie jest zgodne z przepisami prawa w zakresie ochrony środowiska, nie powoduje jednak żadnych skutków prawno-rzeczowych w postaci np. utraty praw własności, nie upoważnia również do rozpoczęcia

przeciwdziałania tym zagrożeniom. Decyzja ta ustala czy planowane przedsięwzięcie jest zgodne z przepisami prawa w zakresie ochrony środowiska, nie powoduje jednak żadnych skutków prawno-rzeczowych w postaci np. utraty praw własności, nie upoważnia również do rozpoczęcia robót budowlanych. Postępowanie administracyjne zmierzające do wydania omawianej decyzji, jak i sama decyzja, mają charakter przygotowawczy, a jednocześnie obligatoryjny do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.), dalej jako *ustawa OOŚ*. Wykonalność decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyraża się w taki sposób, że okoliczność jej wydania jest przesłanką konieczną do uprawnienia podmiotu wnioskującego do wystąpienia o kolejne decyzje w procesie inwestycyjnym, a szczególności o koncesję na wydobywanie kopalin ze złóż. Jedyne negatywne skutki wykonania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed zakończeniem postępowania odwoławczego, mogą dotknąć inwestora, jeżeli przygotuje on dokumentację projektową w oparciu o treść nieostatecznej decyzji, którą potem organ wyższego stopnia znacząco zmieni lub uchyli.

Natomiast bezpośrednie skutki związane z realizacją i eksploatacją planowanego przedsięwzięcia mogą wystąpić dopiero w wyniku wykonania przez inwestora decyzji o zatwierdzeniu koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża oraz decyzji o zatwierdzeniu planu ruchu zakładu górniczego. W związku z powyższym, „wykonanie” decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie pociąga za sobą niebezpieczeństwa wyrządzenia znacznej szkody, ani nie powoduje niemożliwych do odwrócenia skutków.

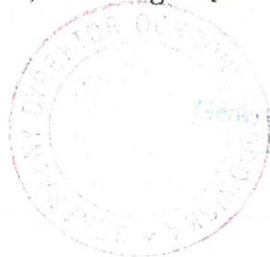
Objęcie zatem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach instytucją wyrażoną w art. 108 *Kpa* wywołuje skutek bezpośredni w postaci jej natychmiastowej wykonalności, który w przedmiotowej sprawie należy identyfikować przede wszystkim z możliwością posługiwania się nią przed organami wydającymi kolejne decyzje o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy OOŚ*. Biorąc pod uwagę powyższe, po przeanalizowaniu okoliczności sprawy organ nie stwierdził zaistnienia uzasadnionych przesłanek obligujących do wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji.

Dodatkowo wyjaśniam, że prawidłowość nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, w tym odniesienie się do zarzutów stron w tym zakresie, będzie miało miejsce w rozstrzygnięciu kończącym postępowanie odwoławcze od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w administracyjnym toku instancji. Ponadto na postanowienie to nie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.



Otrzymują:

1. Rajmund Horst, Krzysztof Kuczowicz – pełnomocnicy Polskiej Grupy Górniczej S.A., Oddział KWK Piast-Ziemowit, ul. Granitowa 16, 43-155 Bieruń;
2. adwokat Rafał Pirożek, Maciej Swędziol – pełnomocnicy Miasta Imielin, al. Korfantego 51, 40-160 Katowice;
- 3.
- 4.
5. pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 *Kpa*;

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach, Pl. Grunwaldzki 8-10 (III piętro), 40-127 Katowice;
2. Urząd Miejski w Jaworznie, ul. Grunwaldzka 33, 43-600 Jaworzno;
3. Urząd Miasta Imielin, ul. Imielińska 81, 41-407 Imielin;
4. Urząd Miasta Mysłowice, ul. Powstańców 1, 41-400 Mysłowice.